

Opzet

Taal: Engels

Tijd/duur ges

Locatie: [PM:

(10)(2e)

Aanwezigen:

Gesprek op verzoek van: SPA

Vorig contactmoment incl. follow-up: Bilaterale telcon 18 mei jl. over MFK. Washington telcon 8 juni jl. Inkomend bezoek 18 maart jl. afgezegd i.v.m. COVID.

Doelstellingen/deliverables

MFK / Recovery

- [redacted] (10)(2a) (geplande) nationale economische hervormingen. U kunt het belang hiervan benadrukken als randvoorwaardelijk kader voor het EU herstelpakket met subsidies en leningen, conform NLse inzet en manoeuvreerruimte.
- Vermijden: de indruk wekken dat andere landen (incl. NL) op de stoel van SPA regering willen gaan zitten vwb exacte vormgeving nationale maatregelen.

Algemeen

- Suggestie doen voor een inkomend of uitgaand bezoek aan Sanchez.

Spreekpunten

[Intro / Bilateraal]

-
-
-

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

[MFK en Recovery]

Hoofdboodschappen:

- This unprecedented crisis calls for solidarity and responsibility. We need a common strategy, that reflects the economic inter-dependencies. Divergence and fragmentation should be avoided. However, current proposals go beyond purpose and are not politically feasible for NL. Recovery support should ensure that all Member States are better prepared for the next crisis. We should use this momentum to make the EU, and therefore its member states, stronger.
- Therefore, my main points are:

- Major savings necessary on recovery instrument: Needs assessment does not support proposed size and allocation.
- Recovery instrument should work on loans basis.
- Link to national reforms should be strengthened.
- Regular MFF: Position unchanged, savings and permanent rebates necessary.
- Positive about links to transition to a climate-neutral, digital economy with a strengthened Single Market, and Rule of Law conditionality.

Recovery instrument

- **Needs assessment:** Needs assessment does not provide a clear base for the size and distribution of the recovery instrument, nor the wide scope of investments. These should be linked to the COVID-19 impact. We should more clearly focus on additionally of the European effort and what is best done at the national level.
- CION's Spring Forecast shows all MS will suffer from a large economic contraction in 2020 with an asymmetric recovery in 2021. Also NL is hit very hard, relatively weak recovery outlook for 2021 (due to reliance on external demand).
- **Size + allocation + temporality:** Size and allocation has to be based on COVID-19 impact, otherwise there is no link to solidarity to those affected. What is the explanation for the large sums of money going to Eastern Europe? Size of fund must come down. Increase in headroom is too high (+0.6% GNI). We support the temporary, one-off nature of the fund, but should be more limited. 4 years is too long, covers more than half of next MFF term.
- **Loans/grants:** very concerned about proposed funding mechanism in CION proposal, by issuing debt to finance the EU budget ("loans for grants"). This is a fundamental point as it runs counter to sound budgetary principles (EU budget must be in balance, no debt-financing) and might lead to debt mutualization. Would create substantial repayment obligations for all MS in the coming years and decades. Undesirable precedent holding the risk to be used over and over again. I am not convinced about the need for a grant-based recovery. Debt is debt no matter if on national or EU-level, it still has to be repaid. Best using loans (for loans). All Member States can borrow more on the market and have sustainable debt according to CION.
- **Reforms:** Strong commitment to reforms and the fiscal framework are essential to lift potential growth and enhance resilience. The BICC methodology proposed by CION is good starting point. However, if used for Recovery & Resilience Facility, it needs to be strengthened significantly. We need direct and clear linkage to reforms in the CSRs, now too vague and open-ended (i.e. "package" of reform and investment + broad link to priorities/challenges Semester). Also need independent

assessment of proposals and progress. Idea of milestones with payment based on progress is a good system, but shouldn't be window-dressing.

- **Country-Specific Recommendations (CSRs):** Regarding the CSRs for 2020, we understand focus on immediate action due to COVID-19. However, significantly decreased attention on structural challenges makes them insufficient as a basis for link with reforms in the context of the Recovery Fund (e.g. housing market/pension reform in the NL or). So need to include the 2019 CSR's on reforms that are essential to address medium- to long-term structural challenges and support lasting economic growth.

MFK

- With regards to the MFF, NL position remains unchanged. Good that the Commission used the Negobox of 14 February as the starting point, but some changes go into the wrong direction. Especially with an additional recovery fund I don't see the need for a permanent increase of the MFF.
- On top of that, the MFF ceiling seems to be cosmetically lowered by having regular MFF programmes financed through the EU recovery instrument (loans). Still room for adjustments and reprioritization, f.e. by adjusting margins and special instruments and adjusting the deflator.
- Maintaining permanent rebate as discussed in February will remain an essential part of the deal. The rationale behind corrections remains valid. Excessive budgetary imbalances must be avoided. The proposed cut in the collection costs is not justified (cost of Brexit).
- We remain reluctant towards the original and possible new proposals for new own resources. Also, idea of first spending money and only afterwards deciding on how to repay back is a politically problematic strategy.
- We are more optimistic about the focus of investments on green & digital transitions, and research & innovation.
- The conditionality with regards to the rule of law must be maintained (RoL cannot be bargained with).

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

Achtergrond

Intro / Bilateraal

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

MFK en Recovery

Appreciatie

- **Stijging van EU-afrachten** voor reguliere MFK niet in lijn met NL inzet. Om dit te voorkomen is zowel een daling van de omvang van het MFK als een grotere, niet-aflopende, korting nodig.
- Groot deel van het herstelfonds bestaat uit *loans for grants*. Dit komt niet overeen met de NL inzet op "loans for loans".
- Onvoldoende duidelijk in welke mate structurele hervormingen een harde voorwaarde zijn voor het ontvangen van middelen. NL inzet is een sterke koppeling.
- Met de voorgestelde verdeelsleutel gaat veel geld naar Oost-Europa en Zuid-Europa, inclusief minder zwaar getroffen landen. De *needs assessment* van de CIE lijkt een overschatting van de financieringsbehoefte en mist een duidelijke onderbouwing voor het EU herstelinstrument.
- Positief voor NL is focus op strategische prioriteiten als vergroening en digitalisering, en daarnaast versterking van de weerbaarheid van de gezondheidssector. Op onderdelen sluit het voorstel aan op de NL moderniseringsinzet. Tot slot kennen de aanvullende middelen voor Next Generation EU een tijdelijk karakter.

Inhoudelijk

- Ten eerste voorstel **regulier MFK** 2021-27 van 1.100 mrd (grotendeels gebaseerd op VZER voorstel 14/2: 1.095 mrd). Ten tweede **tijdelijk herstelinstrument** (Next Generation EU) van 750 miljard. CIE leent dit op de kapitaalmarkt o.b.v. tijdelijk hoger Eigen Middelen-plafond, waarvoor de lidstaten garant staan. Ten derde **top-up huidig MFK** voor 2020 van 11,5 mrd.

- In formele voorstel zijn **kortingen** gelijk aan originele voorstel 2018, dus uitfasering in 5 jaar. In Commissiemededeling van 27 mei jl. staat echter dat kortingen over een langere periode worden uitgefaseerd: de CIE heeft hier dus nog geen cijfers voor gegeven. Perceptiekostenvergoeding gaat terug naar 10% (20% in huidig MFK).
- Grootste onderdeel van het herstelinstrument is de *Recovery and Resilience Facility (RRF)*. RRF bestaat uit € 560 mrd directe steun aan LS (€ 310 mrd *grants*, en € 250 mrd *loans*. De resterende € 190 mrd van het herstelinstrument wordt uitgegeven via EU programma's. **Totale verdeling daarmee 500 mrd grants en 250 mrd loans.** Allocatie van de grants sterk gericht op Zuiden (IT en SP in absolute zin grote ontvangers) maar ook aan Oosten goed gedacht, zowel in RRF als in cohesie top-up. Allocatie niet direct gelinkt aan COVID-19 impact. NL is nettobetaler en komt vergelijkbaar uit met Frugal Four en DE. FR ook nettobetaler, maar minder dan NL.
- **Hervormingen:** geld uit RRF gekoppeld aan nationale hervormingsplannen, uitkering in tranches na behalen afspraken. Zwakte is pakketbenadering van hervormingen en investeringen en breed geformuleerde criteria (Europees semester, klimaatdoelen). Daarnaast geen nationale cofinanciering.
- De terugbetaling van de lening voor het herstelinstrument (750 mrd) door de CIE loopt vanaf 2028 en uiterlijk 2058 via: 1) hogere afdrachten door de lidstaten 2)erschikking en/of 3) nieuwe eigen middelen. Er liggen nog geen voorstellen op tafel maar de CIE denkt aan ETS uitbreiding naar de lucht- en scheepvaart, *Carbon border adjustment*, Digital taks en een belasting op grootbedrijf. Evt. concrete voorstellen pas na 2021.
- O.b.v eerste inzichten **stijgen de EU-afdrachten** t.o.v. raming in de Rijksbegroting met **€ 1,4 mrd in 2021**, oplopend naar **€ 2,2 mrd in 2027** (met oorspronkelijke voorstel uitfasering korting). Voor afbetaling van de *grants* van het herstelinstrument (€ 500 mrd) gaat het om een gemiddelde tegenvaller van 1 mrd per jaar gedurende de periode (2028-2058). Hierin zijn nieuwe eigen middelen niet meegenomen. Top-up begroting 2020: maximale tegenvaller van 0,7 mrd in 2020.
- **CSRs:** CIE heeft 20 mei jl. landspecifieke aanbevelingen (CSRs) gepubliceerd. Opvallend weinig structurele hervormingen (NL niets meer op pensioenen, woningmarkt; ITA niets meer op zwarte economie, financiële sector, arbeidsparticipatie). CIE benadrukt dat 2019 CSRs nog zullen gelden, is echter standaard en eindigt eind 2020. Voor eerste helft 2021 (dan nieuwe CSRs) zullen er hierdoor vrijwel geen CSRs voor hervormingen geldig zijn die gekoppeld kunnen worden aan financiering (RRF). CSRs worden door Europese Raad (18 juni) bekrachtigd, eerst Ecofin/EPSCO, hiervoor heeft NL tekstsuggestie ingediend (brede weerstand LS (10)(2a))

Krachtenveld

- (10)(2a)
-
- Grote netto-ontvangers o.b.v. allocatie RRF en JTF: ITA (65 mrd), SPA (63 mrd), POL (33 mrd), GRI (19 mrd), ROE (17 mrd), POR (13 mrd). BUL en KRO in termen van nettopositie (+500% van inleg) grote ontvangers. FRA (10)(2a) allocatie (ontvangt 57% van inleg). Frugals rond de 30%.
- Allocatie REACT-EU (top-up van cohesie) nog onbekend, maar zal grotendeels naar Cohesielidstaten gaan.

• Overzicht relevante CSR's Spanje:

Overheidsfinanciën en belastingen	Arbeidsmarkt en sociale zekerheid	Concurrentievermogen, productiviteit en vestigingsklimaat	Financiële sector	Stavaza hervormingen
<ul style="list-style-type: none"> • Verlaging van publieke schuldquote. • Introductie landelijke aanbestedingsprocedure om publieke middelen efficiënter te besteden. • Niet bevroren van link pensioenleeftijd en levensverwachting, en uitkering niet linken aan inflatie (zoals in 2018 en 2019). • Automatisch proces voor begrotingsconsolidatie t.t.v. hoogconjunctuur (ontbreekt). 	<ul style="list-style-type: none"> • Verminder vroegtijdig schoolverlaters (hervorming onderwijs staat stil). • Verlaging jongeren niet in onderwijs / werk (één van de hoogste in de EU). • Centralisatie regelgeving t.a.v. lonen. • Verminder segmentatie arbeidsmarkt • Verhoging arbeidsparticipatie vrouwen (51%). 	<ul style="list-style-type: none"> • Inperking fragmentatie van wetgeving t.a.v. bedrijven. • Verlagen barrières voor beschermde beroepen. • Coördinatie van innovatiebeleid. • Meer focus op publiek-private samenwerking. 	<ul style="list-style-type: none"> • Verdere verlaging private schuld. 	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Flink hervormd tijdens ESM-programma.</i> • <i>Speciale commissie heeft aanbevelingen gedaan t.a.v. pensioen. Nog niet zeker of/hoe geïmplementeerd wordt.</i> • <i>Implementatie CSR's beperkt.</i> • <i>Sinds 2014 staatsschuld van 100,7% BBP naar 95,5% BBP (2019)</i>

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek